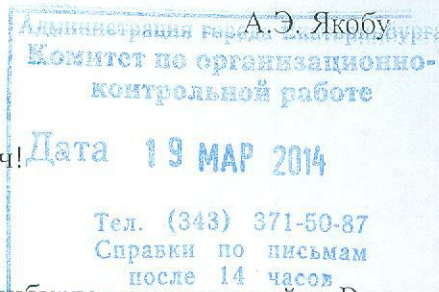


Исх. № 3
от «18» марта 2014 г.

Уважаемый Александр Эдмундович!



27.01.2014г. на имя Главы администрации г. Екатеринбург ассоциацией в Ваш адрес был направлен запрос с целью установления нормативного обоснования позиции Администрации по вопросу демонтажа волоконно-оптических линий передач на опорных столбах ЕМУП «Трамвайно-троллейбусное управление» и ЕМУП «Горсвет».

На данный запрос был получен ответ (исх. №0138/01-14/1131). К сожалению операторское сообщество не может согласиться с доводами, приведёнными в ответе, по следующим основаниям:

1. Согласно тексту ответа, волоконно-оптические линии передач (далее – ВОЛС) являются объектами капитального строительства. Данное утверждение является некорректным, так как в состав ВОЛС входят не только объекты капитального строительства, но и объекты, которые, таковыми не являются (например, оптический кабель, оптическая муфта или узел связи). Ссылка на Общероссийский классификатор основных фондов является некорректной, так как определение понятия «сооружение», данное в нем, служит для целей бухгалтерского учёта.
2. При обсуждении вопроса о демонтаже волоконно-оптических линий передач речь идет именно о демонтаже той части, которая капитальным сооружением не является, а именно о демонтаже оптического кабеля, закреплённого на опорах, принадлежащих ЕМУП «ЕТТУ» и ЕМУП «Горсвет». Таким образом, последующая в тексте ответа ссылка на ст.55 Градостроительного кодекса РФ является неверной в части получения разрешения на ввод в эксплуатацию, так как такое разрешение необходимо для строительства или реконструкции только капитальных объектов, а не системы оптических кабелей.
3. Кроме того требование о предоставлении в Главархитектуру документов, указанных в ч.5 ст.56 Градостроительного кодекса РФ, является неправомерным, так как является необходимым только для случаев, указанных в ст. 56 Градостроительного кодекса РФ, а именно документы, разрабатываемые и принимаемые при подготовке документации по планировке территории, строительстве, реконструкции, капитальном ремонте объекта капитального строительства.
4. Ссылка в письме на Приказ Минсвязи РФ №113 необоснована, поскольку, повторяю, линии связи (кабели) не являются объектом капитального строительства. Порядок использования объектов связи, функционирования и деятельность операторов в этой

связи, определяется исключительно нормами отраслевого законодательства и в этой части не может регулироваться нормами ГрК РФ. Таким образом, необходимости обращаться в Главархитектуру для целей «сдачи сети» (кабелей, линии связи) или получения каких-либо разрешений не требуется, и, не требовалось никогда.

Стоит отметить, что вопрос о легитимности размещения волоконно-оптических линий передач был поднят Администрацией г. Екатеринбурга только тогда, когда речь зашла о компенсации (п.4 ст.6 Федерального закона «О связи»), предназначенной для выплаты операторам в связи с решением Администрации г. Екатеринбурга о переносе к 2018 году всех оптических кабелей, размещённых воздушным способом, в кабельные системы, расположенные под землёй. Тем не менее, ранее вопрос о размещении волоконно-оптических линий передач регулировался в договорном, а не административном порядке, через договор о размещении, заключенный с ЕМУП «ЕТТУ» и ЕМУП «Горсвет», собственником имущества которых является Администрация г. Екатеринбурга. Стоит подчеркнуть, что при заключении подобных договоров требование о соблюдении дополнительных административных процедур и регламентов к операторам связи не предъявлялось.

Операторское сообщество настаивает на том, что обязывание операторов связи за свой счет демонтировать размещённые на столбах ЕМУП «ЕТТУ» и ЕМУП «Горсвет» оптические кабели, а так же за свой счёт разместить их под землей по причине отсутствия необходимых разрешений, является нормативно необоснованным. Подобного рода затраты в соответствии с ФЗ «О связи» обязан нести тот, кто инициирует перенос линий связи, и в нашем случае - это Администрация города Екатеринбурга.

Президент



Л.И. Блинов