

Начальнику Управления
по борьбе с картелями ФАС России

Исх. № 01

А.П. Тенишеву

14.02.2017г.

Уважаемый Андрей Петрович!

Операторское сообщество г. Екатеринбурга и Свердловской области выражает свое беспокойство в отношении перелома судебной практики по вопросу размещения оборудования связи на общедомовом имуществе многоквартирных домов, в связи с чем просим Вас обратить внимание на описанную в настоящем письме проблематику, поскольку в случае изменения сложившейся судебной практики рынок услуг связи на территории Свердловской области, а в дальнейшем и всей страны, претерпит значительные изменения, в результате которых услуга связи (телевидение, телефония, Интернет) станет недоступной для основной части населения РФ за счет увеличения тарифов.

С 2010г. в Уральском регионе начала складываться антимонопольная и судебная практика по вопросу беспрепятственного допуска операторов связи в многоквартирные дома для целей оказания услуг связи жильцам этих домов.

Суть правовой позиции Управления ФАС по Свердловской области, которую подтвердили арбитражные суды всех инстанций, сводится к тому, что управляющие организации не вправе брать с операторов плату за допуск к общедомовому имуществу для размещения, эксплуатации и электроснабжения оборудования связи, которое используется самими жильцами многоквартирных домов, поскольку взимание платы влечет (или может повлечь) увеличение стоимости услуг связи для населения за счет включения в нее указанных издержек оператора.

В основу этой позиции легли следующие доводы, основанные на нормах закона.

- ✓ Оборудование связи размещается **исключительно** в интересах собственников помещений в домах (используется собственниками) ⇒ **достаточным основанием** для его размещения и электроснабжения **является волеизъявление самих собственников**, которые обращаясь к провайдеру с заявкой о подключении к сети связи и заключая с ним договор на услуги связи (заключение такого договора является для оператора обязательным в силу его публичности), оказывают **встречное содействие оператору** в оказании услуг связи (п. 1 ст. 718, ст. 783, п. 2 ст. 747 ГК РФ), разрешая установку и энергоснабжение средств связи. При этом никакие третьи лица не вправе вмешиваться в отношения по размещению средств связи в доме и их энергоснабжения, т.к. это является предметом договора на оказание услуг.

Постановление АС Уральского округа № Ф09-4618/15 от 21.07.2015г. по делу № А60-40325/2014;

Постановление АС Поволжского округа №Ф06-117777/2016 от 25.08.2016г. по делу № А12-45335/2015.

Изложенные доводы также были отражены ФАС России в своем Информационном письме № ИА/26126/15 от 27.05.2015г. «Об оценке обстоятельств, связанных с доступом операторов связи в многоквартирные дома».

Несмотря на указанное количество аналогичных дел и единообразную позицию антимонопольных органов и судов разных уровней, **04.07.2016г. Верховный суд РФ принял противоположное Определение по делу №А45-646/2015**, которым установил, что в случае отсутствия между управляющей организацией и оператором договора или решения собрания собственников о размещении оборудования оператора на общедомовом имуществе отказ оператору в допуске правомерен.

В результате чего сложившаяся в течение многих лет практика начала меняться.

После появления указанного акта суды при рассмотрении дел опираются только на него (дела №А60-57156/2016, №А60-4606/2016), не принимая во внимание наличие множества противоположных судебных актов по описанному вопросу и возможные последствия изменения судебной практики, которые выразятся в следующем.

Учитывая, что тарифы на размещение сооружений связи **нерегулируемые**, управляющие организации будут устанавливать **любые неконтролируемые расценки**. В результате чего, даже если стоимость на размещение будет увеличена всего в 2,5 раза (опираясь на опыт повышения тарифов на размещение сооружений связи УК «Верх-Исетская» в 2009г.), располагаемые оператором доходы на развитие домашнего сектора уменьшатся в 2,5 раза. Соответственно **стоимость тарифов на услуги связи для физ.лиц увеличится минимум в 2,5 раза** за счет роста издержек оператора на размещение сооружений связи.

Если сейчас стоимость средневзвешенного тарифного плана на услуги связи в г.Екатеринбурге (Интернет) составляет 549 руб./мес., то одномоментно она установится на уровне 1370 руб./мес. (и это только услуга доступа к сети Интернет).

С течением небольшого количества времени эта стоимость возрастет еще многократно, учитывая нерегулируемость тарифов на размещение сооружений связи и растущие «аппетиты» управляющих организаций. Тенденции увеличения тарифных планов коснутся всех без исключения операторов связи, как региональных, так и федеральных. Компания «Инсис» допускает, что федеральные игроки на рынке услуг связи продержатся на прежних тарифах дольше, чем региональные за счет имеющихся финансовых ресурсов. Однако удерживать тарифы на таком уровне им удастся не долго.

Следовательно, последствиями изменения судебной практики будут:

- ⇒ Недоступность услуг связи населению за счет многократного роста цен на услуги связи;
- ⇒ Разгул криминалитета за счет неконтролируемых финансовых вливаний.

На основании изложенного, просим Вас оценить ситуацию, которая начала складываться на рынке услуг связи с середины 2016г. и по возможности, используя средства и механизмы, которыми обладает ФАС России, повлиять на нее.

- ✓ Деятельность управляющих компаний вознаграждается (оплачивается жильцами) и в эту деятельность входит любая деятельность, направленная на достижение целей управления домом (ч. 2 ст. 162 ЖК РФ), в т.ч. обязанность по обеспечению допуска операторов к общедомовому имуществу (п. 5.6.24 Правил и норм технической эксплуатации жилищного фонда, утв. Постановлением Госстроя от 27.09.2003 № 170), **вне зависимости от наличия или отсутствия между оператором и управляющей организацией какого-либо договора.**
- ✓ Наличие или отсутствие решения общего собрания собственников не может являться основанием для размещения/неразмещения сооружения связи, поскольку все решения общего собрания собственников должны приниматься в рамках, ограниченных законом: **не всё, что решили собственники – законно.** К примеру, неправомерным будет, если собственники примут решения брать плату с машин скорой помощи за проезд к подъезду дома; с уборщицы за пользование общедомовым электроосвещением; с почтальона, который использует общедомовое имущество для прохода к почтовым ящикам; за размещение самих почтовых ящиков на общедомовом имуществе ⇒ устанавливая для операторов плату за размещение сооружений связи собственники тем самым увеличивают свою плату за услуги связи.

В связи с этим УФАС и суды неоднократно устанавливали, что нормы ст. 6 закона о связи, п. 3 ч. 2 ст. 44 ЖК РФ распространяются исключительно на случаи размещения на общедомовом имуществе таких объектов, которые сами по себе собственниками не используются (например, рекламные конструкции), а размещение сооружений связи на общедомовом имуществе является предметом договора об оказании услуг связи.

Такие выводы содержатся в решениях антимонопольных органов, в частности в решениях Свердловского УФАС в отношении более чем 10-ти управляющих организаций (УК «Верх-Исетская», УК «Даниловское», УК «РЭМП Железнодорожного района», УК «Екатеринбург», ТСЖ «Ленина – 73», ТСЖ «Пихтовые горы», ТСЖ «Пихтовая, 4», ТСЖ «Парковая, 1» и пр.).

Аналогичные выводы содержатся в решениях Арбитражного суда по Свердловской области по делам: №А60-53674/2011, №А60-27273/2013, №А60-40325/2014, №А60-47033/2014, №А60-39838/2016, №А60-36692/2009, №А60-35317/2013, №А60-5462/2016.

Также указанные доводы согласуются с позицией Верховного суда и окружных судов РФ, изложенной в следующих судебных актах 2015/2016гг.:

- Определение Верховного суда РФ № 309-ЭС16-10020 от 12.08.2016г. по делу № А34-1817/2015;
- Определение Верховного суда РФ № 304-ЭС15-18950 от 09.02.2016г. по делу № А03-24961/2014;
- Постановление Верховного суда РФ № 309-АД15-14153 от 18.01.2016 по делу № А60-40325/2014;
- Определение Верховного суда РФ № 309-ЭС15-6011 от 02.06.2015г. по делу № А50-6761/2014;
- Постановление АС Восточно-Сибирского округа от 11.11.2016г. по делу № А33-22170/2015;
- Постановление АС Дальневосточного округа №Ф03-4888/2016 от 31.10.2016г. по делу №А73-2447/2016;

При необходимости предоставления дополнительных пояснений и уточнений по настоящему обращению, со своей стороны операторское сообщество обязуется в кратчайшие сроки предоставить в Ваш адрес все интересующие материалы, также операторы готовы приехать на личный приём, если того потребуют обстоятельства для пояснения своей позиции.

Президент Уральской ассоциации операторов связи



 Л.И.Блинов


Генеральный директор ООО «Инсис»

 А.В. Черанёв

Директор ООО «Комтехцентр»

 А.В. Бочегов

Исполнительный директор ООО «Компания Эрлайт»

 А.С. Слива

ЗАО «УралВЭС»

 А.Ю. Мишихин